



ECONÓMICA - CIC

NOTA TÉCNICA No. 7

POBREZA POR INGRESOS Y ELIMINACIÓN DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS: EL CASO DEL BONO DE DESARROLLO HUMANO EN ECUADOR

Sebastián Burgos Dávila¹

Abril de 2014

Resumen

Las transferencias monetarias condicionadas son un instrumento altamente aplicado en América Latina, Ecuador no es la excepción gracias al programa Bono de Desarrollo Humano (BDH). Las transferencias monetarias condicionadas provocan un aumento de la restricción presupuestaria del hogar cambiando la participación de bienes dentro del consumo familiar lo que desemboca en mejoras al nivel del bienestar de los hogares perceptores. El bono posee una importante participación en los ingresos de los hogares beneficiarios lo que ayuda a sostener ciertos niveles de ingreso y consumo. La pobreza por ingresos en el Ecuador ha registrado importantes caídas desde el año 2006 principalmente por temas redistributivos en la economía. De acuerdo a la encuesta de empleo existen hogares de deciles altos de ingreso que son beneficiarios así como hogares que se encuentran cerca de la línea de pobreza pero dejaron de ser pobres. La eliminación de esta transferencia a ciertos hogares provoca aumentos en la incidencia y brecha de pobreza por lo que es necesaria la implantación de políticas de graduación de la pobreza con el objetivo de que hogares que dejan de recibir la transferencia no vuelvan a vivir en dichas condiciones.

I.- Introducción

La pobreza es un fenómeno social que puede ser descrito como la privación de pronunciada del bienestar, por lo que se puede catalogar a un individuo como pobre como aquella persona que no posee el suficiente ingreso o consumo que le permita satisfacer sus necesidades respecto a un umbral en particular. (Haughton y Khandker 2009). Adicionalmente se puede considerar a la pobreza desde una serie de perspectivas que incluyen la falta de acceso a servicios de educación, salud, vivienda, nutrición entre otras. Este tipo de privaciones socaban las condiciones de vida de los individuos que la padecen y limita el abanico de opciones y oportunidades que un individuo puede tener en todo su ciclo de vida.

Los enfoques de medición más comunes corresponden a la pobreza por ingresos y por consumo ya que los mismos, aparte de una fácil aplicación, corresponden a enfoques ordinales de medición de los cuales se puede establecer una serie de niveles y puntos de corte que permiten caracterizar diferentes grupos poblacionales para la aplicación de política pública.

¹ Economista en jefe ECONOMICA - CIC. Todas las opiniones correspondientes a esta nota técnica son de responsabilidad exclusiva del autor y no representan el criterio de ECONOMICA – CIC, sburgos@economica.com.ec; sebasb1981@hotmail.com.



Tomando en cuenta este antecedente una gran cantidad de instrumentos y focalización de poblaciones para aplicación de política pública toman en cuenta los niveles de ingreso o consumo de una población en particular. En América Latina los programas focalizados de transferencias monetarias condicionadas se han convertido en una herramienta altamente aceptada y aplicada para combatir la pobreza, por ejemplo programas como Bolsa Familia en Brasil, Progresa-Oportunidades en México, Jefes y Jefas en Argentina, Programa de Asignación Familiar en Honduras, Red de Protección Social en Nicaragua, Familias en Acción en Colombia, Programa Juntos en Perú, entre otros; han sido altamente difundidos y evaluados desde la perspectiva académica y operativa a lo largo de las últimas dos décadas.

En el caso ecuatoriano, el Bono de Desarrollo Humano² (BDH) es la transferencia monetaria condicionada más difundida entre la población pobre y vulnerable del país. Dicha transferencia ha registrado aumentos paulatinos pasando de US\$ 15 en 2003 a US\$ 30 en 2007, ya en 2009 la transferencia aumentó a US\$ 35, finalmente en el año 2013 el monto subió a US\$ 50. El instrumento de focalización en la actualidad corresponde al índice del registro social, el mismo que es un indicador de componentes principales basado en el anterior instrumento de focalización llamado SELBEN³. Entre los objetivos principales de la transferencia se encuentran la acumulación de capital humano en los miembros de los hogares beneficiarios así como un cierto aseguramiento de los niveles de consumo del hogar; adicionalmente el bono se entrega como prestación de seguridad social no contributiva y como ayuda para personas con algún tipo de discapacidad.

EL BDH ha sido evaluado para diferentes aspectos socio económicos de los hogares receptores, entre los impactos positivos se destacan aumento de la matrícula escolar (Vos et. al. 2001, Schady y Araujo 2006) especialmente entre individuos del quintil 1 (Ponce 2008), mejoras marginales en el estado nutricional de los niños menores de 5 años (León y Younger 2007), aumento de consumo dentro del hogar (Schady y Rosero 2007), disminución de fertilidad y aumento de intervalos intergenésicos (Llerena y Burgos 2013). Dentro de los resultados negativos destacan el aumento en la duración del desempleo (González Rozada y Llerena 2011) y un impacto nulo en el desarrollo cognitivo de los niños de hogares beneficiarios (Ponce y Bedi 2010).

Teóricamente, este tipo de transferencias provoca un aumento de la restricción presupuestaria del hogar cambiando la participación en el consumo de ciertos bienes que el hogar demanda, el mismo que bajo el concepto de maximización de utilidad del consumidor, provoca incrementos en los niveles de bienestar del hogar (Schady y Rosero 2007).

Dentro del cálculo homologado del ingreso con el cual se establece el ingreso per cápita del hogar con el que se determinan los indicadores de pobreza oficiales del país, el BDH pertenece al grupo de transferencias hacia los hogares y en cierta medida ayuda en la labor de combate de la pobreza. El BDH se ha convertido en una importante fuente de ingresos para los hogares pertenecientes a los deciles más bajos de ingreso, representando el 38.5% de ingreso per cápita de los hogares de decil 1, el 30.49% en el decil 2, el 20.452% en el decil 3 y el 15.20% en el decil 4.

² El BDH es la unión de dos programas, el primero corresponde a una transferencia no condicionada “Bono Solidario” mientras que el segundo componente corresponde a una transferencia condicionada “Beca Escolar”. Entre las principales razones por las que se unieron ambos programas destacan: dictaminar la condicionalidad de la transferencia y disminuir los errores de focalización con el objetivo de otorgar dicha transferencia a la población que más vulnerable.

³ El índice del registro social comenzó su aplicación en el año 2009, con relación a la información levantada al 65% de la población en el 2008.



La incidencia de pobreza por ingresos en el Ecuador ha experimentado una importante disminución en los últimos siete años, pasando de 37.62% en el año 2006 al 25.55% en el 2013⁴. Dicha disminución es producto, principalmente, de una mejor estructura distributiva en la economía, mejoras en el mercado laboral y la calidad del trabajo y, en menor medida, el crecimiento económico. Si bien dichas condiciones han permitido caídas en los niveles de pobreza, es importante tomar en cuenta que el BDH todavía significa un importante componente del ingreso de los hogares pobres.

El presente documento tiene como finalidad analizar el efecto en los indicadores de pobreza FGT⁵ y en los indicadores de desigualdad ante una eventual disminución del número de beneficiarios del BDH en el Ecuador. Este documento se desarrolla de la siguiente manera, la sección dos contiene muy breves descripciones del BDH y los beneficiarios en base a la encuesta de empleo de diciembre de 2013, la tercera sección detalla las simulaciones realizadas y sus efectos en incidencia, brecha y severidad de pobreza y extrema pobreza de ingresos así como en los niveles de desigualdad, finalmente la cuarta sección contiene las conclusiones del presente estudio.

II.- Breves caracterizaciones del BDH

De acuerdo a la encuesta de empleo de diciembre de 2013⁶, el total de beneficiarios del BDH asciende a 1.5 millones, de los cuales el 59.1% habitan en la región Costa, 35.5% en la Sierra y 5.4% en la Amazonía. Si se analiza los beneficiarios por decil de ingreso per cápita del hogar se aprecia que existen beneficiarios en todos los deciles, siendo los deciles 2,3 y 4 los que mayor número de receptores reportan.

Si bien la asignación del BDH se rige bajo el esquema de focalización del índice del registro social, es importante acotar que dicha asignación no se basa meramente en ingreso per cápita del hogar, al contrario la selección de beneficiarios tiene como fundamento un conjunto de condiciones de vulnerabilidad de los individuos, de las que destacan tipo de vivienda, activos del hogar, aspectos relacionados al mercado laboral, escolaridad, entre otros. Por dicha razón se encuentran individuos beneficiarios en los deciles más altos de ingreso. Las madres y discapacitados representan alrededor de dos tercios de los beneficiarios en donde el 43.9% de receptores se ubican en los deciles 1 al 3, para el caso de personas de tercera edad, el 30% se ubica en los tres primeros deciles de ingreso y el 36% se encuentra en los deciles 4 al 5 (tabla1).

Tabla 1: Beneficiarios BDH por decil de ingreso per cápita del hogar

	Beneficiarios	Participación (%)	Madres y discapacitados	Participación (%)	Personas tercera edad	Participación (%)
1	176,418	11.07	142,898	14.16	33,520	5.74
2	238,636	14.98	153,218	15.18	85,418	14.63
3	207,775	13.04	146,897	14.55	60,878	10.43
4	202,186	12.69	135,413	13.42	66,773	11.44

⁴ Corresponde a las mediciones del mes de diciembre de los años mencionados en base a la encuesta nacional de empleo y desempleo ENEMDHUR levantada por el INEC.

⁵ Incidencia ($\alpha = 0$), brecha ($\alpha = 1$) y severidad ($\alpha = 2$)

⁶ Se utilizan datos de la encuesta de empleo, ya que en la misma se corrieron las simulaciones. Los datos de registros administrativos sobre beneficiarios del BDH ascienden a 1.73 millones de beneficiarios a marzo de 2014 de los cuales 1.2 millones son madres, 0.5 millones personas de la tercera edad y aproximadamente 100,000 personas con discapacidad.



5	197,442	12.39	123,776	12.26	73,666	12.62
6	186,806	11.73	111,910	11.09	74,896	12.83
7	155,734	9.78	89,160	8.83	66,574	11.41
8	135,484	8.50	64,323	6.37	71,161	12.19
9	73,064	4.59	31,250	3.10	41,814	7.16
10	19,497	1.22	10,485	1.04	9,012	1.54
Total	1,593,042	100.00	1,009,330	100.00	583,712	100.00

Fuente: INEC - ENEMDU Diciembre de 2013

Elaboración: El autor

III.- Simulaciones

Se construyeron cuatro escenarios de simulación que consisten en: eliminación de la transferencia a individuos pertenecientes a los deciles 4 en adelante que representan aproximadamente 566,000 beneficiarios, el segundo escenario corresponde a la eliminación de la transferencia a individuos del percentil 25 en adelante que representa aproximadamente 651,000 personas, el tercer escenario la eliminación a individuos que pertenecen del decil 3 en adelante que equivalen aproximadamente a 713,000 personas; y, el cuarto escenario corresponde a la eliminación de la transferencia a individuos del percentil 18 en adelante que representa aproximadamente 751,000 personas (tabla 2). Los individuos a quienes se suspende la transferencia corresponden a madres y personas con discapacidad beneficiarios actuales del bono, se mantiene la transferencia a personas de la tercera edad⁷.

Tabla 2: detalle de las simulaciones

Simulación	Eliminación de transferencia	Beneficiarios expulsados	Código simulación
1	Personas decil 4 en adelante	566,317	Sim 1
2	Personas percentil 25 en adelante	651,259	Sim 2
3	Personas decil 3 en adelante	713,214	Sim 3
4	Personas percentil 18 en adelante	751,709	Sim 4

Fuente: INEC - ENEMDU Diciembre de 2013

Elaboración: El autor

Los resultados de las cuatro simulaciones sobre la incidencia de pobreza reflejan un aumento del indicador de dos puntos porcentuales (2.07) a nivel nacional, que equivale alrededor de 300,000 personas que volverían a vivir en situación de pobreza por ingresos ante la eliminación del BDH.

Desagregando el indicador por diferentes características demográficas se aprecia que el aumento de incidencia de pobreza es mayor al promedio nacional en la zona rural (4.1 puntos porcentuales), región Costa (2.6 puntos), indígenas (2.7 puntos) y montubios (4.3 puntos). En el área urbana y región Amazónica el incremento de pobreza bordea el punto porcentual, para el caso de los mestizos el incremento de la incidencia bordea los dos puntos porcentuales (tabla 3). Finalmente en el caso de los individuos de etnia blanca el incremento de pobreza por ingresos es de 0.4 puntos porcentuales.

⁷ En la encuesta de empleo de diciembre de 2013 no existe preguntas que permitan identificar a discapacitados. Si hay un individuo de la tercera edad y una madre beneficiarios en el mismo hogar se elimina la transferencia sólo a la madre.



Tabla 3: Cambios en pobreza FGT ($\alpha = 0$) - varias caracterizaciones

	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Nacional	25.55	27.62	27.62	27.62	27.62	2.068	2.068	2.068	2.068
Área									
Urbano	17.63	18.72	18.72	18.72	18.72	1.091	1.091	1.091	1.091
Rural	42.03	46.13	46.13	46.13	46.13	4.100	4.100	4.100	4.100
Región									
Sierra	20.29	21.86	21.86	21.86	21.86	1.577	1.577	1.577	1.577
Costa	28.76	31.31	31.31	31.31	31.31	2.555	2.555	2.555	2.555
Amazonía	35.59	36.68	36.68	36.68	36.68	1.088	1.088	1.088	1.088
Etnia									
Indígena	51.09	53.77	53.77	53.77	53.77	2.680	2.680	2.680	2.680
Blanco	14.26	14.71	14.71	14.71	14.71	0.443	0.443	0.443	0.443
Mestizo	22.24	24.20	24.20	24.20	24.20	1.958	1.958	1.958	1.958
Afroecuatoriano	35.93	37.98	37.98	37.98	37.98	2.042	2.042	2.042	2.042
Montubio	44.21	48.50	48.50	48.50	48.50	4.282	4.282	4.282	4.282

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor

Llama la atención que en las cuatro simulaciones los incrementos en la incidencia de pobreza son iguales. Eso se explica principalmente a que la eliminación del BDH se hace desde los deciles de ingreso más alto, lo que provoca que los individuos que son beneficiarios y pertenecen a deciles altos de ingreso no vean afectado su nivel de bienestar a causa de la eliminación de la transferencia. Caso contrario sucede son individuos de los deciles cinco, cuatro y tres a quienes la eliminación del BDH sí afecta sus niveles de ingreso per cápita del hogar y en un importante número de casos dejan de pertenecer a dichos deciles y bajan a estratos inferiores dada la pérdida de este ingreso.

En el caso de la brecha de pobreza ya se encuentran diferencias en las magnitudes de las diferentes simulaciones, a medida que aumenta el número de beneficiarios que saldrán de la base de otorgamiento crece la magnitud de la brecha. Así se reporta, por ejemplo, que en la simulación en la que salen alrededor de 750,000 beneficiarios (Sim 4) la brecha de pobreza se incrementa en casi un punto porcentual a nivel nacional (0.95 puntos) mientras que en la simulación en la que salen del beneficio, alrededor de 650,000 personas (Sim 2) la brecha crece en medio punto porcentual (0.56 puntos). En otras palabras el aumento de la brecha de pobreza quiere decir que el incremento de ingresos de los pobres debe en promedio aumentar en un mayor porcentaje para que puedan salir de la condición de pobreza lo que explicado más sencillamente los pobres se vuelven más pobres por ingreso.

Los individuos de la etnias montubia e indígena y los individuos del área rural son quienes más sufren el aumento de la brecha de pobreza, ya que en la simulación 4 los incrementos son de 2.4 puntos porcentuales, 1.6 puntos y 1.8 puntos respectivamente, mientras que en la simulación dos para los tres grupos mencionados los incrementos son de 1.5 puntos, 0.88 puntos y 1.0 puntos respectivamente.

Quienes menos sufren el incremento de este indicador son los individuos que pertenecen a la etnia blanca y a las áreas urbanas del país 0.4 puntos y 0.5 puntos respectivamente en la simulación 4 y 0.2 puntos y 0.3 puntos respectivamente en la simulación dos (tabla 4).



Tabla 4: Cambios en pobreza FGT ($\alpha = 1$) - varias caracterizaciones

	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Nacional	8.98	9.20	9.54	9.78	9.92	0.225	0.557	0.799	0.947
Área									
Urbano	5.42	5.53	5.74	5.88	5.97	0.111	0.319	0.455	0.546
Rural	16.38	16.84	17.43	17.89	18.16	0.463	1.052	1.516	1.781
Región									
Sierra	7.66	7.84	8.04	8.18	8.29	0.174	0.383	0.520	0.626
Costa	9.25	9.53	9.97	10.29	10.46	0.277	0.713	1.034	1.208
Amazonía	16.80	16.92	17.19	17.48	17.69	0.120	0.387	0.678	0.888
Etnia									
Indígena	21.93	22.25	22.81	23.21	23.51	0.320	0.879	1.283	1.579
Blanco	4.43	4.49	4.61	4.82	4.85	0.059	0.177	0.382	0.420
Mestizo	7.52	7.73	8.01	8.21	8.34	0.207	0.484	0.690	0.816
Afroecuatoriano	12.89	13.14	13.65	13.94	14.10	0.244	0.757	1.044	1.212
Montubio	15.25	15.78	16.71	17.39	17.73	0.533	1.455	2.143	2.483

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor

La severidad de la pobreza registra incrementos marginales en las simulaciones elaboradas, cabe recordar que la severidad no tiene interpretación específica por lo que solo se presentan resultados de los ejercicios de eliminación del BDH. La severidad aumenta en mayor medida en los montubios (casi un punto), indígenas (0.6 puntos) y área rural (0.7 puntos) para la simulación con mayor número de personas que dejan de recibir el bono (tabla 5).

Tabla 5: Cambios en pobreza FGT ($\alpha = 2$) - varias caracterizaciones

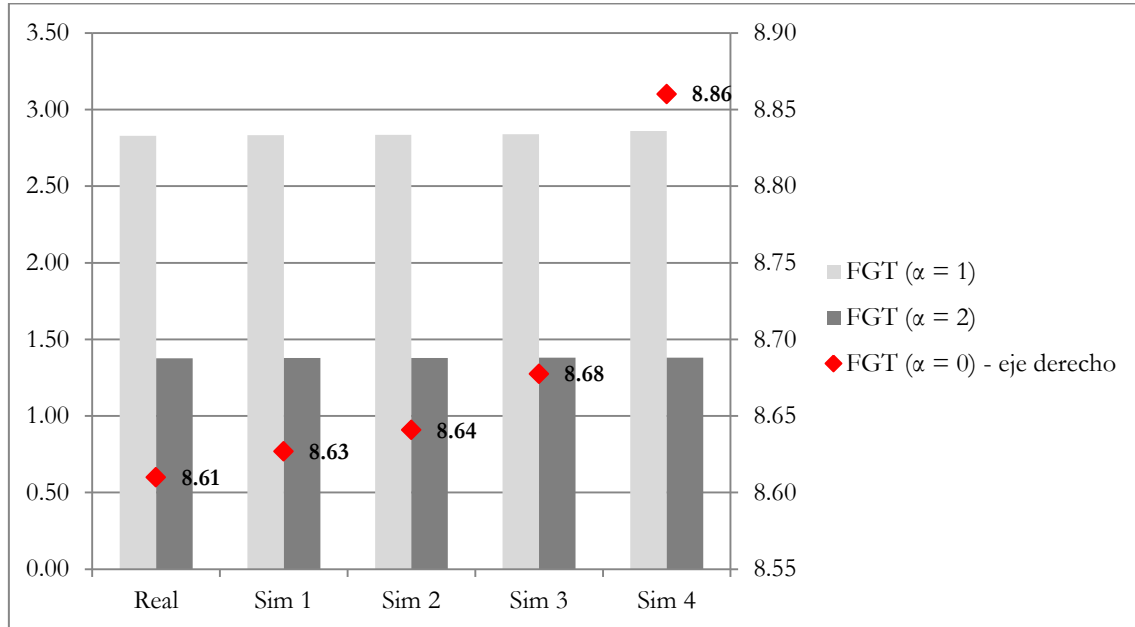
	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Nacional	4.50	4.54	4.64	4.76	4.86	0.036	0.140	0.264	0.362
Área									
Urbano	2.45	2.47	2.53	2.60	2.66	0.016	0.078	0.147	0.206
Rural	8.76	8.84	9.03	9.27	9.45	0.078	0.269	0.507	0.687
Región									
Sierra	4.02	4.05	4.12	4.19	4.26	0.030	0.101	0.171	0.243
Costa	4.31	4.35	4.48	4.65	4.76	0.043	0.175	0.339	0.453
Amazonía	10.30	10.32	10.40	10.55	10.70	0.017	0.097	0.247	0.400
Etnia									
Indígena	12.66	12.71	12.90	13.11	13.30	0.052	0.243	0.444	0.641
Blanco	1.76	1.77	1.80	1.91	1.93	0.009	0.039	0.146	0.170
Mestizo	3.66	3.70	3.78	3.89	3.97	0.033	0.119	0.222	0.306
Afroecuatoriano	6.52	6.57	6.73	6.88	6.99	0.046	0.202	0.356	0.469
Montubio	7.32	7.41	7.71	8.09	8.32	0.082	0.386	0.767	0.999

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor

La extrema pobreza por ingresos no registra importantes cambios ante la eliminación del BDH. Se reportan cambios marginales en la incidencia dentro de las cuatro simulaciones efectuadas, el mayor incremento se da en la cuarta simulación en la que la incidencia pasa de 8.61% a 8.86%; para el caso de la brecha y severidad no se registra cambio alguno (ilustración 1)⁸.

Ilustración 1: Cambios en extrema pobreza FGT ($\alpha = 0$), FGT ($\alpha = 1$) y FGT ($\alpha = 2$)



Fuente: INEC – ENEMDU Diciembre de 2013

Elaboración: EL autor

El incremento en la incidencia y especialmente de la brecha de pobreza provoca aumentos en los niveles de desigualdad a nivel nacional. En este sentido, el coeficiente de Gini a nivel nacional aumenta de 0.485 a 0.493 (simulación 2) y a 0.493 (simulación 4). A nivel de grupos específicos, medido a través del índice de Theil, el grupo que se considera como montubios es quien más sufre incrementos en la desigualdad intra grupo (0.412 escenario base a 0.439 simulación 4); seguido del grupo de individuos de la Costa y el grupo auto identificado como indígena con incrementos de 0.0164 y 0.0152 respectivamente (tabla 6); el grupo que en menor proporción sufre aumentos en la desigualdad es el de auto identificados como blancos con un incremento de 0.0049.

Tabla 8: Cambios en desigualdad - varias caracterizaciones

	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Gini (nacional)	0.485	0.490	0.491	0.492	0.493	0.0047	0.0061	0.0071	0.0078
E.G. [Índice de Theil] ($\theta = 1$)									
Nacional	0.460	0.468	0.470	0.472	0.473	0.0083	0.0103	0.0119	0.0129
Sierra	0.421	0.428	0.429	0.430	0.430	0.0062	0.0074	0.0082	0.0089
Costa	0.486	0.496	0.499	0.501	0.503	0.0100	0.0128	0.0151	0.0164
Amazonía	0.407	0.413	0.415	0.417	0.419	0.0067	0.0084	0.0104	0.0121
Indígena	0.358	0.365	0.368	0.371	0.373	0.0063	0.0099	0.0128	0.0152

⁸ Los resultados desagregados de las simulaciones en incidencia, brecha y severidad de extrema pobreza se detallan en la sección de anexos.



Blanco	0.539	0.543	0.543	0.544	0.544	0.0032	0.0037	0.0047	0.0049
Mestizo	0.438	0.446	0.447	0.449	0.449	0.0075	0.0092	0.0105	0.0113
Afroecuatoriano	0.402	0.409	0.413	0.415	0.416	0.0076	0.0109	0.0130	0.0143
Montubio	0.412	0.424	0.430	0.436	0.439	0.0123	0.0186	0.0239	0.0267

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor

IV.- Conclusiones

En la lucha contra la pobreza, el BDH sigue siendo una transferencia que determina la salida de población de estados de pobreza hacia estados de vulnerabilidad. La eliminación del BDH para beneficiarios que se encuentran fuera de situación de pobreza puede acarrear un incremento de la misma si no se establecen estrategias adecuadas de “graduación” de la pobreza.

En ese aspecto, es importante que las estrategias de graduación consideren una serie de componentes que permitan a los beneficiarios que dejan de recibir el BDH sostenerse en un estado en que sus ingresos no sean sensibles ante la carencia de alguna transferencia y por el contrario dichos individuos sean capaces de acumular ingresos provenientes del mercado laboral y preferiblemente que sea bajo el marco de ingresos como ocupados plenos, ya que se corre el riesgo de posibles aumentos en la tasa de subempleo al forzar a los miembros del hogar a participar en el mercado laboral para suplir la eliminación de la transferencia del BDH.

Dentro de las políticas de graduación puede incluirse una batería de microcrédito con carácter asociativo, formar empresas conjuntas entre los individuos que dejarán de recibir el BDH, y un sistema de acompañamiento exhaustivo que permita identificar el desarrollo productivo de los beneficiarios que salen del sistema de la transferencia.

Adicionalmente es necesario mejorar el instrumento de asignación del BDH ya que si bien, el actual instrumento obedece una lógica de asignación basada en necesidades básicas insatisfechas⁹, es necesario ampliar los niveles de análisis para la focalización ya que en el actual instrumento pequeños cambios en la posesión de bienes del hogar diferencian un núcleo familiar entre beneficiario y no beneficiario.

Las simulaciones presentadas en este documento no consideran crecimiento económico, sin embargo si se toma en cuenta efectos redistributivos en donde el BDH cumple un importante papel como forma de canalización de impuestos hacia los estratos pobres de la sociedad. Sin embargo es necesario analizar la lógica de la redistribución y crecimiento económico desde una perspectiva inter temporal de la incidencia de pobreza por ingresos ya que ambos factores son determinantes; uno en mayor medida que otro, de la disminución de este problema social. Adicionalmente debe abrirse una línea de investigación en la que se determine impactos de la eliminación de la transferencia del BDH, ya que por un lado ya se han registrado casos de individuos que han dejado de recibir la transferencia y por otro lado en el hipotético caso de que exista una masiva graduación del BDH es importante monitorear cuál es el estado de bienestar de los hogares que dejaron de recibir esta transferencia estatal.

⁹ En donde se incluyen no solo aspectos de servicios básicos sino temas relacionados a mercado laboral, activos del hogar, niveles de escolaridad entre otros



Referencias

González Rozada M., Llerena F. (2011) The effects of a conditional cash program on the labor market: The human development bonus in Ecuador. Department of economics working paper 2011-04, Universidad Torcuato Di Tella

Haughton J., Khandker S. (2009) Handbook on poverty and inequality. World Bank

León, M., Younger, S. (2007) Transfer payments, mothers' income and child health in Ecuador. *The Journal of Development Studies* 43 (6), 1126–1143.

Llerena F., Burgos S. (2013) Fecundidad, servicios de salud y protección social en el Ecuador. Evidencia del bono de desarrollo humano. Mimeo.

Ponce, J. (2008) Educational policy and performance: Evaluating the impact of targeted education programs in Ecuador. Maastricht: Shaker Pub.

Ponce, J., Bedi, A. (2010) The impact of a cash transfer program on cognitive achievement: The “Bono de Desarrollo Humano” of Ecuador. *Economics of Education Review* 29 (1), 116–125.

Schady, N., Araujo, M.A. (2006). Cash transfers, conditions, school enrolment, and child work: Evidence from a randomized experiment in Ecuador. World Bank, Policy Research Working Paper No. 3930.

Schady, N., Rosero, J. (2007). Are cash transfers made to women spent like other sources of income. Policy research working paper. World Bank.

Vos R. , León M., and Brborich W. (2001). Are cash transfer programs effective to reduce poverty? Mimeo.



Anexos

Anexo 1: Cambios en extrema pobreza FGT ($\alpha = 0$) - varias caracterizaciones

	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Nacional	8.61	8.63	8.64	8.68	8.86	0.017	0.031	0.068	0.246
Área									
Urbano	4.39	4.39	4.39	4.40	4.47	0.005	0.005	0.009	0.081
Rural	17.39	17.43	17.47	17.58	17.98	0.043	0.086	0.190	0.589
Región									
Sierra	7.91	7.93	7.96	7.99	8.15	0.019	0.045	0.077	0.240
Costa	8.16	8.18	8.18	8.22	8.38	0.017	0.023	0.065	0.217
Amazonía	18.79	18.79	18.79	18.82	19.38	0.000	0.000	0.026	0.589
Etnia									
Indígena	24.30	24.32	24.39	24.46	24.95	0.024	0.094	0.159	0.652
Blanco	2.39	2.39	2.39	2.46	2.51	0.000	0.000	0.067	0.118
Mestizo	6.96	6.97	6.98	7.00	7.13	0.016	0.024	0.047	0.171
Afroecuatoriano	13.21	13.25	13.25	13.29	13.59	0.037	0.037	0.074	0.379
Montubio	14.56	14.56	14.64	14.92	15.31	0.000	0.084	0.359	0.751

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor

Anexo 2: Cambios en extrema pobreza FGT ($\alpha = 1$) - varias caracterizaciones

	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Nacional	2.83	2.83	2.83	2.84	2.86	0.004	0.007	0.012	0.030
Área									
Urbano	1.32	1.32	1.32	1.33	1.33	0.001	0.001	0.002	0.011
Rural	5.96	5.97	5.98	5.99	6.03	0.009	0.017	0.032	0.068
Región									
Sierra	2.67	2.68	2.68	2.69	2.70	0.003	0.009	0.014	0.028
Costa	2.42	2.42	2.42	2.43	2.45	0.005	0.005	0.012	0.029
Amazonía	8.25	8.25	8.25	8.25	8.30	0.000	0.000	0.001	0.050
Etnia									
Indígena	9.52	9.52	9.54	9.55	9.57	0.001	0.017	0.030	0.050
Blanco	0.57	0.57	0.57	0.58	0.58	0.000	0.000	0.006	0.008
Mestizo	2.20	2.21	2.21	2.21	2.23	0.005	0.006	0.008	0.023
Afroecuatoriano	4.21	4.21	4.21	4.24	4.26	0.004	0.004	0.029	0.056
Montubio	4.28	4.28	4.29	4.34	4.39	0.000	0.001	0.051	0.106

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor

Anexo 3: Cambios en extrema pobreza FGT ($\alpha = 2$) - varias caracterizaciones

	Real	Sim 1	Sim 2	Sim 3	Sim 4	Δ Sim 1	Δ Sim 2	Δ Sim 3	Δ Sim 4
Nacional	1.38	1.38	1.38	1.38	1.38	0.001	0.002	0.004	0.008
Área									



Notas técnicas de investigación
ECONOMICA - CIC

Urbano	0.60	0.60	0.60	0.60	0.61	0.000	0.000	0.001	0.003
Rural	2.98	2.98	2.99	2.99	3.00	0.002	0.006	0.011	0.018
Región									
Sierra	1.32	1.32	1.32	1.33	1.33	0.001	0.003	0.006	0.008
Costa	1.09	1.09	1.09	1.09	1.09	0.002	0.002	0.003	0.006
Amazonía	4.75	4.75	4.75	4.75	4.77	0.000	0.000	0.000	0.018
Etnia									
Indígena	5.08	5.08	5.08	5.09	5.09	0.000	0.008	0.014	0.016
Blanco	0.21	0.21	0.21	0.21	0.21	0.000	0.000	0.001	0.001
Mestizo	1.06	1.06	1.06	1.06	1.07	0.001	0.002	0.002	0.006
Afroecuatoriano	1.94	1.94	1.94	1.95	1.96	0.001	0.001	0.017	0.019
Montubio	1.83	1.83	1.83	1.84	1.85	0.000	0.000	0.011	0.025

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2013

Elaboración: El autor